

В последние несколько лет в СМИ с завидной регулярностью появляются сообщения о блокировке в сети Интернет сайтов или отдельных страниц по инициативе прокурорских работников с формулировкой «за распространение запрещённой информации». В ходе мониторинга правоприменения выяснилось, что нередко среди «провинившихся» фигурируют сайты, где размещается информация об



орудиях охоты и рыболовства, о пищевой продукции охоты и охотничьего хозяйства, о лекарственно-техническом сырье животного происхождения и т.п.



Самолов

Александр ПУШКИН, биолог-охотовед, АНО «Институт природоресурсного и экологического права»

ДЛЯ ПРОКУРОРА

Не ставя под сомнение необходимость ограничения доступа к действительно запрещённой к распространению в Российской Федерации информации, стоит обратить внимание на то, что частые блокировки профильных сайтов и страниц породили закономерный вопрос: неужели настолько массово юридически безграмотны владельцы интернет-площадок? Двухлетний анализ правоприменительной практики показывает, что ситуация далеко не однозначная, а вот последствия для охотничьего хозяйства складываются неблагоприятные.

Автор этих строк участвовал в семи судебных процессах в разных регионах России, представляющих интересы организаций, осуществляющих деятельность по закупке и дальнейшей реализации пищевой продукции охоты и рыболовства (все дела выиграны), а в настоящее время представляет в суде интересы организа-

ции, которая занимается производством и продажей самоловных орудий охоты (капканов). В ходе подготовки к судебным процессам изучался большой массив аналогичных дел в различных судебных инстанциях.

Несмотря на то, что во всех подобных судебных делах есть свои особенности, тем не менее в большинстве случаев много общего. А выглядит это примерно так.

Тот или иной прокурор (часто из природоохранной прокуратуры, но не всегда) в ходе осуществления мониторинга сети Интернет обнаруживает информацию, которая, по его мнению, может быть заявлена как запрещённая к распространению в Российской Федерации. Далее следует обращение в суд с административным иском заявлением. Прокурор — истец. Ответчик, как правило, региональное управление Роскомнадзора (в некоторых случаях ответчика вообще нет,

а Роскомнадзор привлекается к участию в процессе в качестве заинтересованного лица).

Прокурор заявляет примерно следующее: «Я обнаружил в Интернете опаснейшую информацию, а Роскомнадзор её не заметил. Прошу суд признать эту информацию запрещённой к распространению в Российской Федерации и обязать ответчика (Роскомнадзор) заблокировать страницу сайта, где она размещена».

Отметим важную деталь: в большинстве случаев владелец сайта не привлекается к участию в судебном процессе. Его о нём даже не извещают. Он знать ничего не знает о действиях неизвестного ему прокурора (находящегося нередко вообще в другом и весьма отдалённом субъекте Федерации), который решил, что, например, нельзя продавать мясо бобров, так как это, по его мнению, «краснокнижный» вид [дело № 2а-2614/2019, Центральный районный суд г. Волго-



давать законно добытую ими продукцию охоты.

Также известно, что приказом Минприроды России от 30.04.2010. № 138 «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» был установлен норматив изъятия бобра — до 50% от после промысловой численности (численности по состоянию на 1 апреля текущего года). Численность бобров в настоящее время довольно стабильна и имеет тенденцию к росту. В различных регионах страны уполномоченными государственными органами в сфере охоты и охотничьего хозяйства весьма нередко принимаются решения о регулировании численности этих животных (то есть на местах возникает потребность в уменьшении численности населения бобров).



града], или нельзя продавать ногозахватывающие капканы, так как их якобы запрещено использовать для охоты [дело №2а-4802/2019, Октябрьский районный суд г. Владимира], или нельзя продавать нельму [дело №2а-3072/2018, Ленинский районный суд г. Саранска; дело № 2а-866/2019, Советский районный суд г. Уфы], так как, по мнению некоторых прокуроров, она вся «краснокнижная» и продавать её ну никак нельзя. То же самое по сибирскому осётру [дело №2а-377/19, Центральный районный суд г. Твери]. И так далее. (На все вышеуказанные судебные решения были поданы апелляционные жалобы, все дела выиграны, за исключением одного — оно ещё в процессе).

Вот один из примеров. Специалистам по устойчивому использованию природных ресурсов (охотоведам, экологам, специализированным юристам) понятно, что продающиеся как в магазинах (или на ярмарках), так и через интернет-сайты шубы и шапки из меха бобра, тушёнка и колбаса из бобрятин, бобровая струя — всё это продукция, полученная в подавляющем большинстве случаев в результате осуществления законной охотничьей деятельности, что товары эти производятся из шкур, мяса и органов бобров. А в Красную книгу Российской Федерации включены лишь два подвида речных боб-

ров: тувинский (*Castor fiber tuvinicus*) и западносибирский (*Castor fiber pohleii*), ареалы которых очень невелики. То есть бобры, не включённые в Красную книгу, представляя собой обычный охотничий ресурс, добываемый охотниками в установленном порядке. И получаемая из бобров пушно-меховая, мясо-дичная и лекарственно-техническая продукция является легальным товаром, оборот которого не запрещён. В соответствии с законом «Об охоте...» продукция охоты в случае, если она не используется охотниками для личного потребления, реализуется организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты. А, в свою очередь, согласно действующему классификатору занятий (ОК 010-2014, группировка 6310), личное потребление включает в себя и денежный доход от продажи, то есть охотники могут сами (в том числе и через Интернет) про-

По данным Службы «урожай» отдела охотничьего ресурсосведения ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, «в связи со сложившейся экономической обстановкой в стране покупательная способность большинства граждан в отношении меховых изделий существенно сократилась, что отражается на снижении интереса охотников добывать этот вид ради шкурки», а «сезонная добыча бобра в 2017 г. составила $4,3 \pm 0,6$ особи на одного охотника (из числа добывающих), в 2018 г. она практически не изменилась ($4,0 \pm 1,3$ особи)». То есть, сейчас в России отмечается недопромысел речного бобра (средняя сезонная добыча одного охотника довольно мала), что, по мнению отдела охотничьего ресурсосведения ВНИИОЗ, «в ближайшее время будет способствовать естественному сокращению его ресурсов за счёт действия внутрипопуляционных механизмов».



рорские требования. Роскомнадзор не возражает. Всем им, судя по всему, от этого очень хорошо — каждому свой плюсики (который на самом деле большой минус!).

Разобрав не один десяток подобных дел, я вынужден предположить, что в ряде случаев прокуроры руководствуются вовсе не природоохранными мотивациями, а личным интересом повышения собственных показателей для карьерного роста.

Складывается отрицательная судебная практика для охотничьего хозяйства, устойчивого использования природных ресурсов, сохранения биоразнообразия, соблюдения законных интересов граждан и организаций.

Не лучше ситуация с блокировкой сайтов и иных страниц в сети Интернет, на которых содержится информация об ору-

Эти простые вещи, разумеется, понятны даже студентам-охотоведам и экологам начальных курсов. Но, похоже, совершенно неизвестны некоторым прокурорам. Иначе как можно объяснить недавние события, произошедшие в Волгоградской области?

На сайте организации (владельцем сайта является ООО «Любо», Московская область), занимающейся закупкой мясной продукции охоты и охотничьего хозяйства, производством и реализацией товаров из этой продукции, была размещена информация с предложением продажи мяса бобра. И всё бы хорошо...

Но вдруг весной 2019 года прокурор Октябрьского района Волгоградской области (!) во время мониторинга сети Интернет увидел это объявление о предложении продажи мяса бобра. Он обратился в Центральный районный суд г. Волгограда (дело № 2а-2614/2019), указав, что им «в ходе мониторинга информационно-телекоммуникационной сети Интернет установлена интернет-страница, на которой содержится предложение (...) о приобретении мяса животного, занесённого в Красную книгу Российской Федерации, — бобра». В результате суд признал эту информацию запрещённой к распространению на территории Российской Федерации. Сайт оказался заблокированным.



Мы обратились с апелляционной жалобой на это решение в Волгоградский областной суд (дело № 33а-10126/2019; заседание состоялось 15.08.2019.). В результате дело выиграло, прокуратура отозвала иск от своих исковых требований.

Но представьте, сколько было затрачено времени, сил и средств (в том числе государственных), чтобы отменить судебное решение, возникшее в результате того, что прокурор, похоже, просто напросто не удосужился внимательно изучить азы природоохранного законодательства, а в суде первой инстанции ему не возразил ни сам суд, ни Роскомнадзор, также являющийся участником судебного процесса!

И это ведь не единственное (к великому сожалению) подобное дело. Количество таких дел возрастает чуть ли не в геометрической прогрессии. Судьи с лёгкостью удовлетворяют подобные проку-

рорские требования. Роскомнадзор не возражает. Всем им, судя по всему, от этого очень хорошо — каждому свой плюсики (который на самом деле большой минус!).

Разобрав не один десяток подобных дел, я вынужден предположить, что в ряде случаев прокуроры руководствуются вовсе не природоохранными мотивациями, а личным интересом повышения собственных показателей для карьерного роста.

Складывается отрицательная судебная практика для охотничьего хозяйства, устойчивого использования природных ресурсов, сохранения биоразнообразия, соблюдения законных интересов граждан и организаций.



применению, рекомендации по использованию капканов, предназначенных для отлова бобра, барсука, рыси, енота, песца, выдры, лисы и других животных. Вход на указанный интернет-ресурс является свободным, без каких-либо ограничений и предупреждений. Размещённая информация находится в широком доступе, приобрести незаконные орудия лова можно без всяких ограничений, что оказывает негативное влияние на правосознание граждан».

Управление Роскомнадзора по Владимирской области по этому делу проходит как заинтересованное лицо. На судебное заседание они не явились. Владелец сайта о назначении судебного процесса не извещался, стороной судебного процесса не признавался.

В итоге суд удовлетворил исковое требование владимирского природоохранного прокурора. Роскомнадзор — не возразил.

Владелец сайта внезапно для себя обнаружил, что его сайт заблокирован. И лишь по прошествии довольно длительного времени удалось выяснить, что причиной блокировки является «активная» деятельность прокурора из Владимирской области. Понятно, что о работниках, которые делают капканы и получают за это зарплату, об охотниках (в том числе и промысловиках), лишившихся возможно-



сти вовремя приобрести орудия охоты, от которых зависит благополучие их семей и вообще функционирование охотничьего промысла, прокурор не думал. И персональная материальная ответственность за нанесённые убытки в данном случае не предусмотрена.

А ведь в России (также как, например, в Канаде, США и многих других странах) нет запрета на применение на охоте капканов, причём ни ногозахватывающих, ни проходных. Нет запрета на их продажу. Законодательство регламентирует самоловную охоту, но отнюдь не запрещает её осуществление (для понимания этого достаточно просто заглянуть в закон «Об охоте...» и в Правила охоты).

В результате была подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд на решение Октябрьского районного суда г. Владимира по делу №2а-4802/2019. И снова время, деньги, упущенная выгода.

Это не единственный случай блокировки (по причине прокурорского иска) сайта, на котором размещена информация о продаже капканов. Таких дел много!

Отчасти проблема в том, что прокуроры неверно ориентируются на норму пункта 52.1.1. Правил охоты, в котором указано, что при отлове охотничьих животных запрещается использование стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для отлова некоторых видов животных. И им, вероятно, кажется, что в России полностью запрещено применение стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами и что в этом случае их продажа также автоматически запрещена. Но запрет установлен в отношении использования таких капканов для добывания только лишь не-

скольких видов пушных животных, и он вовсе не означает запрета продажи и/или рекламирования.

Вот некоторые юридические аспекты современной правовой регламентации применения капканов в России.

В 2008 году Россия ратифицировала Соглашение между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией о международных стандартах на гуманный отлов диких животных. Настоящее Соглашение применяется к методам отлова и сертификации ловушек для отлова диких наземных и полуводных млекопитающих, перечисленных в Приложении I к этому Соглашению, в целях:

- а) управления популяциями диких животных, включая борьбу с вредителями;
- б) получения меха, шкур или мяса;
- в) отлова млекопитающих для их сохранения.



000 рублей), то правовая ответственность может наступить в соответствии с санкцией части 1 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в этом случае может быть взыскана сумма ущерба в счёт компенсации причинённого охотничьим ресурсам вреда, которая рассчитывается на основании приказа Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого охотничьим ресурсам».

При этом охотникам (а также производственным охотничьим инспекторам, сотрудникам госохотнадзора и иным представителям различных контрольно-надзорных органов) следует знать и понимать, что:

1. Стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со стальными дугами запрещено в рамках



Действующими в России Правилами охоты (приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512 «Об утверждении Правил охоты») при отлове охотничьих животных запрещается «использование стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для отлова волка, енотовидной собаки, енота-полоскуна, рыси, барсука, лесной куницы, соболя, горностая, выдры, бобра, ондатры, за исключением отлова волка в целях регулирования его численности» (пункт 52.1.1. Правил охоты).

То есть в России запрещено применение стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для добывания 13 видов охотничьих животных, к которым относятся:

- волк (*Canis lupus*),
- бобр европейский (*Castor fiber*),
- бобр канадский (*Castor canadensis*),
- выдра европейская (*Lutra lutra*),
- рысь европейская (*Lynx lynx*),
- соболь (*Martes zibellina*),
- лесная куница (*Martes martes*),
- барсук европейский (*Meles meles*),
- барсук азиатский (*Meles leucurus*),
- горностай (*Mustela erminea*),
- енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides*),
- ондатра (*Ondatra zibethicus*),
- енот-полоскун (*Procyon lotor*).

В отношении добывания волка применение таких капканов разрешено в целях регулирования его численности.

Таким образом, если для отлова перечисленных 13 видов животных применяются капканы, которые (одновременно!) являются: а) стандартными; б) ногозахватывающими; в) удерживающими и г) имеющими стальные дуги (то есть одновременно сочетают в себе все эти 4 характеристики), то действия охотника, применившего такие капканы, могут быть квалифицированы как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена санкциями части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если же таковыми действиями (незаконными по причине применения запрещённых орудий добывания) будет причинён крупный ущерб (на сумму более 40

любительской охоты добывать только 13 видов охотничьих пушных животных. Всех остальных охотничьих пушных зверей (кроме указанных 13 видов) добывать стандартными ногозахватывающими капканами со стальными дугами разрешено. Например, такими капканами запрещено добывать лесную куницу, но правомерно добывать куницу каменную; запрещено добывать горностая, но не запрещено добывать ласку.

2. Обозначенных в пункте 52.1.1. Правил охоты животных запрещается добывать именно стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со стальными дугами. Осуществлять самоловную охоту на этих зверей правомерно с использованием других капканов и иных самоловов. Например, лесных куниц и соболей противозаконно добывать стандартными ногозахватывающими удерживающими капканами со сталь-

ными дугами, но правомерно добывать давящими капканами (КП-120, КПН-140, СД-140, КД-140, ДКА, КА-2 и др.) и иными самоловами (кулёмками, плашками, проскоками и др.).

Пункт 3.6. Правил охоты предписывает «привести в ненастороженное состояние приспособления, устройства и (или) сооружения для ограничения свободы и (или) добычи животных путём автоматического действия элементов таких приспособлений, устройств и (или) сооружений либо за счёт движений самого животного (далее — самоловы) не позднее последнего дня срока действия разрешения на добычу охотничьих ресурсов».

Следует отметить, что одним из направлений развития охотничьего хозяйства страны является формирование рынка и оборота продукции охоты

На мой взгляд, для исправления складывающейся негативной практики необходимо:

1. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), Министерству природных ресурсов Российской Федерации, ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, Росохотрыболовсоюзу и другим общественным охотничьим организациям, охотникам и охотоведам страны — обратиться пристальное внимание на сложившуюся ситуацию.

2. Прокурорам — задействовать институт привлечения экспертов и специалистов для компетентного разрешения вопросов о том, возможно ли считать ту или иную информацию, касающуюся вопросов природопользования, запрещённой к рас-



(пушно-меховой, мясо-дичной, лекарственно-технической), а также товаров, производимых из этой продукции. Охотничье хозяйство (согласно Доктрине продовольственной безопасности России) является частью системы обеспечения продовольственной безопасности страны (как в мирное, так и в военное время; а мы ведь все понимаем, насколько может быть важна роль охоты во время войны).

Анализ ситуации показывает, что сегодня действия многих сотрудников прокуратуры и Роскомнадзора идут вразрез с указанными положениями, приводят к ущемлению законных интересов граждан и организаций. Если эти действия будут носить массовый характер, то способны вызвать серьёзные негативные последствия, в том числе и в аспекте устойчивого использования природных ресурсов и стабильного развития.

пространению (привлекать профессиональных биологов, экологов, охотоведов, специалистов рыбного хозяйства и пр.). Приносить протесты на решения судебных инстанций, которыми блокируются сайты и/или страницы сайтов в сети Интернет, где размещается информация заведомо некриминального характера; контролировать деятельность своих подчинённых, повышать уровень их экологических знаний. Качественно осуществлять мониторинг правоприменения.

3. Судьям — при рассмотрении подобных дел использовать институт привлечения экспертов и специалистов.

4. Сотрудникам Роскомнадзора — принимать деятельное и профессиональное участие в подобных судебных процессах (очень часто в суд они просто не приходят, хотя и являются стороной судебного процесса) и оспаривать подобные иски прокуроров.

5. Организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты, её дальнейшей переработке и реализации, организациям, производящим и продающим орудия самоловной охоты, — объединяться в те или иные союзы, налаживать взаимодействие и обмен информацией.

И тогда отпадёт необходимость в оспаривании заведомо ошибочных решений.

Очень хотелось бы, чтобы деятельность и прокуратуры, и различных субъектов охотхозяйственной деятельности (охотничьих организаций, охотников, специалистов охотничьего хозяйства, контрольно-надзорных органов, охотничьих СМИ и т.д.) была совместной, непротиворечивой, профессиональной и направленной на развитие охотничьего хозяйства страны, то есть на устойчивое использование природных ресурсов, сохранение биоразнообразия, сохранение материального и нематериального культурного охотничьего наследия. ■

ПРОДАЁТСЯ
«РЫБХОЗ
МОЖАЙСКИЙ»

(два пруда
 195 и 166 га
 +инфраструктура)
 Московская область,
 Можайский район,
 д. Большие Парфёнки

E-mail: startkuba@mail.ru
 Тел.: 8 (985) 923-93-21,
 8 (968) 851-25-19

РЕКЛАМА